



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1336-6/20

Mostar: 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Triglav osiguranje“ d.d. Podružnica Mostar, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga – Nabava usluga osiguranja djelatnosti od odgovornosti iz djelatnosti za štetu načinjenu prema trećim osobama, njihovoj imovini i životima, te štetu načinjenu trećim osobama za svaki događaj/svaki zrakoplov, ugovornog tijela JP „Međunarodna zračna luka – areodrom Mostar“ d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 09.07.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja „Triglav osiguranje“ d.d. Podružnica Mostar, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga - Nabava usluga osiguranja djelatnosti od odgovornosti iz djelatnosti za štetu načinjenu prema trećim osobama, njihovoj imovini i životima, te štetu načinjenu trećim osobama za svaki događaj/svaki zrakoplov, ugovornog tijela JP Međunarodna zračna luka – areodrom Mostar d.o.o. Mostar, i poništava se:**
- 2. Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 529-1-2-16-3-9/20 od 29.05.2020. godine**
- 3. Usvaja se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Međunarodna zračna luka – areodrom Mostar d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je predmetnu Tendersku dokumentaciju za postupak javne nabave – Nabava usluga osiguranja djelatnosti, za koji je Obavijest o nabavi broj: 529-1-2-16-3-9/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 29.05.2020. godine.

Na navedenu Tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj „Triglav osiguranje“ d.d. Podružnica Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 10.06.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.06.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu za Tender broj: 01-159/2020 od 29.05.2020. godine, predmet nabavke: Nabava usluge osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti za štetu načinjenu prema trećim osobama, njihovoj imovini i životima te štetu načinjenu trećim osobama za svaki događaj/svaki zrakoplov, sukladno svim međunarodnim zrakoplovnim propisima i standardima koji reguliraju predmetnu materiju i to na tendersku dokumentaciju na dio koji se odnosi na: UVJETI ZA KVALIFIKACIJU - Točka 8. tenderske dokumentacije - Uvjeti za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže, a zbog ne poštivanja principa jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata iz Članka 53. Stav 5) ZJN kao i zbog činjenice da navedenim zahtjevima i radnjama ugovorni organ postupa suprotno Članku 3. Stav 1) ZJN a koji kaže: „Ugovorni organ je dužan da postupa **transparentno**, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša **jednako i nediskriminirajuće**, na način da osigura **pravičnu i aktivnu konkurenciju**, s ciljem **najefikasnijeg korištenja javnih sredstava** u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom“, sa prijedlogom da nadležni organ provjeri zahtjevanje kvalifikacijske uvjete koje kandidati i ponuđači treba da ispunjavaju po osnovu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Dana 29.05.2020. godine JP "MEĐUNARODNA ZRAČNA LUKA-AERODROM MOSTAR" D.O.O. MOSTAR objavio je Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti zračne luke.

TRIGLAV OSIGURANJE D.D. je preuzelo tendersku dokumentaciju i time izrazilo spremnost da učestvuje na objavljenom Javnom nadmetanju.

Prema tenderskoj dokumentaciji tender broj 01-159/2020 od 29.05.2020. godine, UVJETI ZA KVALIFIKACIJU, pod točkom 8. Uvjeti za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže, u dijelu koji se odnosi da Ugovorno tijelo sukladno članku 50. stavak 1. točka a), a u svezi članka 48. stavak 2. ZJN zahtjeva da, između ostalog, definirano je da ponuđač mora ispuniti slijedeći minimalan uvjet:

„Dokaz da je ponuditelj u proteke tri kalendarske godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ukoliko je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, uspješno ugovorio najmanje dva ugovora kod kojih je predmet osiguranja osiguranje od odgovornosti aerodroma/zračnih luka i čija je ukupna vrijednost jednaka minimalno procijenjenoj vrijednosti nabavke, odnosno minimalno 20,000,00 KM. Dokaz koji se prilaže mora biti potvrda primatelja usluga o uspješnoj realizaciji ugovora ili preslike polica osiguranja od

odgovornosti vlasnika i operatera aerodroma (ARIEL) i uspješnoj izvršenosti ugovora u obimu i količini predviđenim ovom javnom nabavom."

Smatramo da postavljeni kriterij nije opravdan i da isti ima ograničavajući efekat na konkurenciju, na način da je većina društava za osiguranje na osnovu istog eliminirana iz postupka za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Naime, Zakon o javnim nabavkama kao i njegov podzakonski akt Uputstvo za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, u Članku 8. definira način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača, pa isti kaže da postoje tri temeljna ograničenja kada je u pitanju propisivanje zahtjeva u postupcima javnih nabavki, a to su: a) da uvjet mora predstavljati nužnu osnovu za ocjenu sposobnosti kandidata, b) da uslov mora biti minimalan i da c) uslov mora biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjeran predmetu nabavke. Ovako postavljen zahtjev od strane ugovornog organa - Dokaz o dva ugovora čiji je predmet osiguranje od odgovornosti aerodroma/zračnih luka i čija ukupna vrijednost iznosi minimalno 20.000,00 KM jeste u vezi sa predmetom nabavke, ali polazeći od činjenice da u Bosni i Hercegovini postoje četiri aerodroma (Sarajevo, Tuzla, Mostar i Banja Luka) po podacima Direkcije za civilno zrakoplovstvo BiH, a 27 osiguravajućih društava, da se zaključiti da većina osiguravajućih društava ne može ni matematički odgovoriti zahtjevu ugovornog organa i nalaze se u diskrimirajućem položaju u odnosu na navedeni zahtjev ugovornog organa. Također, navedeni zahtjev ne predstavlja nužnu osnovu za ocjenu sposobnosti ponuđača, već je više nego nedvojbeno jasno da se ovakvim zahtjevom od strane ugovornog organa favorizira jedan ili mali broj ponuđača, te se mišljenja smo, na ovaj način vrši klasična zlouporaba osnovne funkcije ciljeva i principa javnih nabavki, a prema kojima treba osigurati najefikasniji način korištenja javnih nabavki kroz omogućavanja postojanja konkurencije.

Naime, od 27 aktivnih društava sa sjedištem u FBiH (trinaest društava) uključujući aktivne podružnice Društava sa sjedištem u RS (četnaest društava), koja bi potencijalno mogla učestvovati na javnom pozivu za dostavu ponuda uz navedeni kvalifikacijski kriterij broj društava koja ispunjavaju navedeni uvjet se svodi na jedno ili u najboljem slučaju dva društva.

Dakle, kako i sam podzakonski akt predviđa, ugovorni organ je trebao da od potencijanih ponuđača zahtjeva dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, a ne isključivo ugovore čiji je predmet osiguranje od odgovornosti aerodroma/zračnih luka.

Analizirajući prednji pokazatelj koji se odnose na minimum uslova za pristup ponuđača tenderu dobija se utisak da je tender za osiguranje sačinjen za unaprijed određena društva/društvo za osiguranje, koji po nekim manje bitnim kriterijima stižu mogućnost da pristupe tenderu, dok je pristup istom onemogućen većini društava za osiguranje.

Podnosilac Žalbe smatra, da postavljeni kriterij nije kriterij koji osigurava nužnu osnovu za ocjenu sposobnosti učesnika u otvorenom postupku, jer se postavljenim kriterijem ne prikazuju bitni elementi ekonomskog, finansijskog, tehničkog i profesionalnog stanja društva za osiguranje kojim se garantira kvalitetno izvršavanje ugovora o osiguranju, ali su nažalost utvrđeni kao eliminatorni, te je većina društava za osiguranje na osnovu istih eliminisana iz postupka.

Smatramo da se postavljenim kvalifikacijama u Tenderu narušava sama svrha i predmet Zakona o javnim nabavkama i to posebno u Članu 3. Stav 1) ZJN a koji kaže: „Ugovorni organ je dužan da postupka transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom“, te da isti nije u skladu sa članom 53. Stav 5) ZJN koji kaže: „Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača.“

Na osnovu gore navedenih činjenica, podnosi se ova Žalba, sa prijedlogom da Ugovorni organ pregleda tendersku dokumentaciju i protumači osnovanost i zakonitost naprijed opisanog postupka javne nabavke u dijelu neadekvatno utvrđenih kvalifikacija i na osnovu istih prava učestvovanja na objavljenom Javnom nadmetanju, koji većini društava za osiguranje onemogućava učestvovanje u postupku, te uspostavi sistem zakonitosti raspisanog postupka, te donese pravilnu odluku na osnovu točno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je potencijalni ponuditelj tvrtka Triglav osiguranje d.d. Podružnica Mostar izjavila je žalbu na Natječajnu dokumentaciju broj: 01 - 159/2020 od 29. svibnja 2020. godine u predmetu javne nabave „Usluga osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti za štetu načinjenu prema trećim osobama, njihovoj imovini i životima te štetu načinjenu trećim osobama za svaki događaj/svaki zrakoplov, sukladno svim međunarodnim zrakoplovnim propisima i standardima koji reguliraju predmetnu materiju“ za potrebe Javnog poduzeća Međunarodna Zračna luka - aerodrom Mostar d.o.o. Mostar dana 03. lipnja 2020. godine 511/2020.-Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je kako je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku, a po pitanju konstatiranja činjenice je li žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe povjerenstvo nije moglo utvrditi ovu činjenicu, pa slijedom istog predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da utvrdi ovu činjenicu jer žalitelj nije niti u žalbi niti uz žalbu identificirao niti dokazao tko je ovlaštena osoba za zastupanje žalitelja Triglav osiguranje d.d. Podružnica Mostar.

Ugovorno tijelo je pažljivo razmotrilo navod iz žalbe po pitanju uvjeta za kvalifikaciju i točke 8. Natječajne dokumentacije koji se odnosi na primjenu članka 48. stavak 2., a u svezi članka 50. stavak 1. točka a) Zakona o javnim nabavama kao jedini žalbeni navod. Žalitelj u više navrata ponavlja kroz tekst same žalbe ovaj žalbeni navod.

Ugovorno tijelo ovaj žalbeni navod kao i samu žalbu smatra neosnovanom. U daljem tekstu izjašnjenja ovo Ugovorno tijelo se očituje na navod iz žalbe:

Ugovorno tijelo je u Natječajnoj dokumentaciji propisalo, a sve sukladno Zakonu o javnim nabavama sljedeće:

Ugovorno tijelo sukladno članku 50. stavak 1. točka a), a u svezi članka 48. stavak 2. ZJN zahtijeva da se dostavi Izjavu sukladno članku 50. ZJN dokaz da je ponuditelj u protekle tri kalendarske godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ukoliko je ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, uspješno ugovorio, odnosno da ima:

- Iskustvo u realizaciji minimalno dva različita ugovora kod kojih je predmet osiguranja odgovornost aerodroma/zračnih luka u periodu od tri godine od dana objave javne nabavke čija je ukupna vrijednost jednaka minimalno procijenjenoj vrijednosti nabavke.

Dokaz: Potvrda primatelja usluga o uspješnoj realizaciji ugovora ili preslike polica osiguranja od odgovornosti vlasnika i operatera aerodroma (ARIEL) i uspješnoj izvršenosti ugovora sa osnovnim podacima o ugovoru (naručilj, period ugovora, vrijednost ugovora).

Napominjemo kako je Ugovornom tijelu izuzetno bitno da je njegova djelatnost pokrivena od odgovornosti za sve eventualne štete i da samo ozbiljni i kvalificirani ponuditelji, ponuditelji koji mogu osigurati adekvatno reosiguranje i registrirani su za međunarodne poslove osiguranja sa aspektom međunarodno civilno zrakoplovstvo, mogu dostaviti ponudu i izdati adekvatnu policu koju moraju prihvatiti međunarodne zrakoplovne kompanije koje operiraju na Međunarodnoj Zračnoj luci Mostar.

Ugovorno tijelo je u Natječajnoj dokumentaciji, a sukladno zakonu predvidjelo i mogućnost dostavljanja ponude od strane grupe ponuditelja, pa tako i s tog aspekta navodi žalitelja kako u BiH ima samo četiri aerodroma, a 27 osiguravajućih društava nije prihvatljiv razlog da bi Ugovorno tijelo riskiralo provedbu ove nabave i dovelo u pitanje svoje poslovanje koje se ne može odvijati niti obavljati ukoliko zračna luka nije osigurala u punom kapacitetu osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti.

Zakon je jasno definirao tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave usluga člankom 50. stavak 1. točka a), a u svezi članka 48. stavak 2. kao Općih uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost.

Predmet javne nabave je također jasno i precizno opisan i isti se odnosi na osiguranje djelatnosti vlasnika i operatera aerodroma, a kako je u pitanju pružanje usluga, tako je nedvojbeno da ovo Ugovorno tijelo je izravno primijenilo Zakon o javnim nabavama i nije učinilo ništa što bi bilo suprotno kako zakonu tako i podzakonskim aktima, uključujući i vrijednosti zahtijevanih ugovora, a koje su također propisane sukladno zakonskim i podzakonskim propisima.

Za sve nedoumice koje eventualno imaju ponuditelji, na raspolaganju je mogućnost da zahtijevaju pojašnjenje natječajne dokumentacije kroz pitanja i odgovore.

Obzirom na izneseno, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da odbije žalbu u cijelosti kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u svojoj žalbi spori uvjete definirane točkom 8. tenderske dokumentacije koji se odnose na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, navodeći da sve upućuje da je ugovorno tijelo prilikom propisivanja navedenog uvjeta u predmetnom postupku pogodio određenog ponuditelja, odnosno da je tenderska dokumentacija za osiguranje sačinjena za unaprijed određena društva/društvo za osiguranje, koji po nekim manje bitnim kriterijima stječu mogućnost da pristupe tenderu, dok je pristup istom onemogućen većini društava za osiguranje.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću, propisanih u točki 8. tenderske dokumentacije zahtijevano:

- Iskustvo u realizaciji minimalno dva različita ugovora kod kojih je predmet osiguranja odgovornost aerodroma/zračnih luka u periodu od tri godine od dana objave javne nabave čija je ukupna vrijednost jednaka minimalno procijenjenoj vrijednosti nabave.

Dokaz: Potvrda primatelja usluga o uspješnoj realizaciji ugovora ili preslike polica osiguranja od odgovornosti vlasnika i operatera aerodroma (ARIEL) i uspješnoj izvršenosti ugovora sa osnovnim podacima o ugovoru (naručilac, period ugovora, vrijednost ugovora).

U vezi navoda žalitelja „.....da ovako postavljen zahtjev od strane ugovornog tijela – „*Dokaz o dva ugovora čiji je predmet osiguranje od odgovornosti aerodroma/zračnih luka i čija ukupna vrijednost iznosi minimalno 20.000,00 KM*“, jeste u vezi sa predmetom nabavke, ali polazeći od činjenice da u Bosni i Hercegovini postoje četiri aerodroma (Sarajevo, Tuzla, Mostar i Banja Luka) po podacima Direkcije za civilno zrakoplovstvo BiH, a 27 osiguravajućih društava, da se zaključiti da većina osiguravajućih društava ne može ni matematički odgovoriti zahtjevu ugovornog organa i nalaze se u diskrimirajućem položaju u odnosu na navedeni zahtjev ugovornog organa. Također, navedeni zahtjev ne predstavlja nužnu osnovu za ocjenu sposobnosti ponuđača, već je više nego nedvojbeno jasno da se ovakvim zahtjevom od strane ugovornog organa favorizira jedan ili mali broj ponuđača, te je mišljenja da se na ovaj način vrši klasična zlouporaba osnovne funkcije ciljeva i principa javnih nabavki, a prema kojima treba osigurati najefikasniji način korištenja javnih nabavki kroz omogućavanje postojanja konkurencije. Od 27 aktivnih društava sa sjedištem u FBiH (trinaest društava) uključujući aktivne podružnice Društava sa sjedištem u RS (četnaest društava), koja bi potencijalno mogla učestvovati na javnom pozivu za dostavu ponuda uz navedeni kvalifikacijski kriterij broj društava koja ispunjavaju navedeni uvjet se svodi na jedno ili u najboljem slučaju dva društva...“,

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da mu je izuzetno bitno da je njegova djelatnost pokrivena od odgovornosti za sve eventualne štete i da samo ozbiljni i kvalificirani ponuditelji, ponuditelji koji mogu osigurati adekvatno reosiguranje i registrirani su za međunarodne poslove osiguranja sa aspektom međunarodno civilno zrakoplovstvo, mogu dostaviti ponudu i izdati adekvatnu policu koju moraju prihvatiti međunarodne zrakoplovne kompanije koje operiraju na Međunarodnoj Zračnoj luci Mostar. Ugovorno tijelo je u Natječajnoj dokumentaciji, a sukladno zakonu predvidjelo i mogućnost dostavljanja ponude od strane grupe ponuditelja, pa tako i s tog aspekta navodi žalitelja kako u BiH ima samo četiri aerodroma, a 27 osiguravajućih društava nije prihvatljiv razlog da bi Ugovorno tijelo riskiralo provedbu ove nabave i dovodilo u pitanje svoje poslovanje koje se ne može odvijati niti obavljati ukoliko zračna luka nije osigurala u punom kapacitetu osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti. Zakon je jasno definirao tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave usluga člankom 50. stavak 1. točka a), a u svezi članka 48. stavak 2. kao Općih uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost. Predmet javne nabave je također jasno i precizno opisan i isti se odnosi na osiguranje djelatnosti vlasnika i operatera aerodroma, a kako je u pitanju pružanje usluga, tako je nedvojbeno da ovo Ugovorno tijelo je izravno primijenilo Zakon o javnim nabavama i nije učinilo ništa što bi bilo suprotno kako zakonu tako i podzakonskim aktima, uključujući i vrijednosti zahtijevanih ugovora, a koje su također propisane sukladno zakonskim i podzakonskim propisima. Za sve nedoumice koje eventualno imaju ponuditelji, na raspolaganju je mogućnost da zahtijevaju pojašnjenje natječajne dokumentacije kroz pitanja i odgovore.

Razmatrajući predmetni navod u odnosu na izjašnjenje koje je dato od strane ugovornog tijela, ovo tijelo naglašava sljedeće: Zakonodavac je dao ovlaštenja ugovornom tijelu za postavljanjem minimuma zahtjeva za kvalifikacijom ponuditelja, kako to propisuje odredba članka 44. Zakona o javnim nabavama, ali s tim u vezi je izričito propisano da postavljanje minimalnog broja zahtjeva i dokumenata koji su potrebni za dokazivanje kvalifikacijskih zahtjeva obvezno treba postaviti tako da isti budu razmjerni predmetu javne nabave, i sukladni s njim. **Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.**

Ugovorno tijelo pri pripremi tenderske dokumentacije ima puna ovlaštenja postaviti zahtjeve i dokaze za kvalifikaciju ponuditelja, ali pri tome mora argumentirati konkretizirati razloge kojim opravdava stvarnu potrebu, neophodnost i svrhu postavke predmetnih zahtjeva, po opsegu i sadržaju, sve u odnosu na predmet nabave kako je navedeno uvjetima predmetnog postupka. Sasvim je jasno da utvrđivanjem nerealnih i nesvršishodnih zahtjeva, koji se pri tome ne mogu stručno obraniti, niti zasnovati stvarnu potrebu propisivanja navedenog zahtjeva, neminovno dovodi do ograničavanja konkurencije i drugih načela postupka.

Navedenom argumentacijom ugovornog tijela kojom se ukazuje na razloge kojima se rukovodilo prilikom formuliranja spornog zahtjeva prema ocjeni ovog tijela, isti nije opravdao objektivnost potrebe propisivanja da se iskustvo u pogledu osiguranja od odgovornosti mora isključivo odnositi na ugovore čiji je predmet osiguranje od odgovornosti aerodroma/zračnih luka.

Naime, u kontekstu naprijed navedenih sumnji nedovoljno je u prilog obrazloženja za navedeni propisani zahtjev, navesti izjašnjenje „...da mu je izuzetno bitno da je njegova djelatnost pokrivena od odgovornosti za sve eventualne štete i da samo ozbiljni i kvalificirani ponuditelji, ponuditelji koji mogu osigurati adekvatno reosiguranje i registrirani su za međunarodne poslove osiguranja sa aspektom međunarodno civilno zrakoplovstvo, mogu dostaviti ponudu i izdati adekvatnu policu koju moraju prihvatiti međunarodne zrakoplovne kompanije koje operiraju na Međunarodnoj Zračnoj luci Mostar, te da navod žalitelja kako u BiH ima samo četiri aerodroma, a 27 osiguravajućih društava nije prihvatljiv razlog da bi Ugovorno tijelo riskiralo provedbu ove nabave i dovelo u pitanje svoje poslovanje koje se ne može odvijati niti obavljati ukoliko zračna luka nije osigurala u punom kapacitetu osiguranje od odgovornosti iz djelatnosti...“, s obzirom da je ugovorno tijelo propustilo navesti konkretne razloge i iste zasnovati dokaznim sredstvima da, u konkretnom slučaju izričite potrebe, usljed određenih specifičnosti, osiguravajuće društvo mora dokazati da je obavljalo uslugu osiguranja od odgovornosti aerodroma/zračnih luka, a da pri tome, istodobno nikako ne dolaze u obzir ponuditelji koji su obavljali slične usluge u odnosu na predmet nabave.

Ukoliko se ne mogu zasnovati i obrazložiti razlozi za zahtijevanom vrstom dosadašnjeg iskustva, eksplicitno iskazati specifičnost navedene usluge u konkretnim okolnostima, također zasnovati, realnost, razmjernost i usklađenost postavljenih kvalifikacijskih zahtjeva u odnosu na predmet nabave, kako propisuje odredba članka 44. Zakona o javnim nabavama, opravdano se postavlja pitanje opravdanosti i održivosti eksplicitne zabrane sudjelovanja drugih ponuditelja, koji nisu isključivo obavljali usluge osiguranja od odgovornosti aerodroma/zračnih luka, ali su sposobni da istu obave, kao što su obavljali predmetne usluge iste složenosti i sličnog sadržaja.

Nedvojbeno je da, neopravdano sužavanje konkurencije, jednakopravnosti i jednakog pristupa postupku, predstavlja suprotno postupanje u odnosu na pravila javne nabave, odredbe članka 44. i članka 53. Zakona o javnim nabavama, te načela Zakona kao temelje postupka. Stoga je navod žalitelja, kao i žalba u cijelosti ocijenjeni kao utemeljeni.

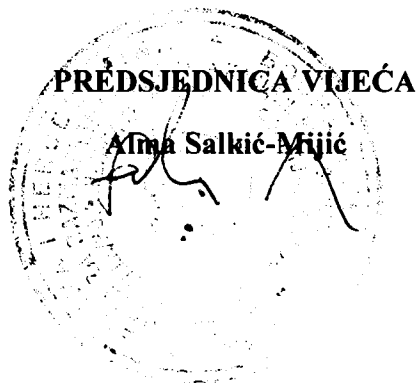
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Triglav osiguranje d.d. Podružnica Mostar-
- JP „Međunarodna zračna luka – areodrom Mostar“ d.o.o. Mostar
- Evidencija
- a/a